

Budimex SA  
ul. Siedmiogrodzka 9  
01-204 Warszawa  
tel. (48) 22 623 60 00  
fax (48) 22 623 60 01

**budimex**

Warszawa, 13 września 2019 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

Zamawiający nr 1 : Opolskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp.  
z o.o. w Opolu  
ul. Hallera 9A, 45-867 Opole  
e-mail: sekretariat@otbs.opole.pl

Zamawiający nr 2: Izba Administracji Skarbowej w Opolu  
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole  
e-mail: ias.opole@mf.gov.pl

**Instytucja Zamawiająca upoważniona do przeprowadzenia  
postępowania i udzielenia zamówienia:**

**Opolskie Towarzystwo Budownictwa  
Społecznego Sp. z o.o. w Opolu  
ul. Hallera 9A, 45-867 Opole  
e-mail: sekretariat@otbs.opole.pl**

**Odwołujący: Budimex S.A.**  
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa  
reprezentowany przez:  
r.pr. Katarzynę Jędrzejczak-Załęską  
*adres do doręczeń:*  
BUDIMEX S.A.  
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa  
e-mail: [agnieszka.szmuc@budimex.pl](mailto:agnieszka.szmuc@budimex.pl)

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Budowa budynku administracji publicznej „Centrum Usług Publicznych” – zadanie nr 1 i 2 wraz z zagospodarowaniem terenu w Opolu przy ul. Plebiscytowej* (znak postępowania: ZP-VII/2019; dalej jako **„Postępowanie”**)

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 września 2019 r. pod nr 2019/S 169-412152 (dalej jako **„Ogłoszenie”**).



## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**”) na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**ustawa Pzp**” lub „**Pzp**”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu dotyczących Postępowania (dalej odpowiednio jako: „**SIWZ**” lub „**Ogłoszenie**”), w sposób naruszający bezwzględnie obowiązujące przepisy ustawy Pzp i KC.

### **Niniejszym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie w szczególności następujących przepisów:**

- 1) art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego w zw. z art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 577 § 4 kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez przyznanie Zamawiającemu w ramach wzorów Umów prawa do odmowy dokonania odbioru końcowego do czasu usunięcia wad w każdym przypadku wystąpienia wad, nawet jeśli wady mają charakter nieistotny, a w konsekwencji również ustalenie biegu terminu gwarancji jakości od dnia bezusterkowego odbioru robót, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 651 kodeksu cywilnego** poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie pełnej i ważnej oferty, spełniającej w całości oczekiwania i wymagania Zamawiającego oraz narzucenie na Wykonawcę obowiązków sprzecznych z obowiązującymi przepisami prawa, co przejawia się we wprowadzeniu do wzorca Umowy nr 1 postanowienia, na mocy którego Wykonawca w kontrakcie typu „Buduj” ma obowiązek szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego i od tego momentu przejmuje ryzyko za całość dokumentacji projektowej nie pochodzącej od Wykonawcy w szczególności ponosi skutki finansowe błędów w niej występujących, a także postanowienia o konieczności nieodpłatnego wykonania dodatkowych robót budowlanych wynikających z decyzji organów nadzoru budowlanego z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, co w konsekwencji zaburza równowagę stron umowy i prowadzi do naruszenia praw Wykonawcy;
- 3) art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego do wzoru Umowy postanowień nieproporcjonalnych, niejednoznacznych i niezgodnych z prawem, naruszających bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzących do naruszenia praw podmiotowych wykonawców, a przejawiających się w obciążeniu Wykonawcy ryzykiem i skutkami





przerw w robotach zaistniałych z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, co uniemożliwia Wykonawcy przyjęcie odpowiednich założeń kalkulacyjnych przy ocenie ekonomiczności kontraktu i sporządzaniu oferty, a w efekcie prowadzi do naruszenia praw Wykonawcy. Ponadto takie postanowienie oznacza, że złożone oferty będą nieporównywalne, gdyż Zamawiający nie ustalił wytycznych pozwalających na przyjęcie takich samych założeń przez każdego z oferentów;

- 4) art. 358<sup>1</sup> § 3 kodeksu cywilnego w związku z art. 5 kodeksu cywilnego i art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego oraz art. 58 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp** poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie w treści Wzorca Umownego nr 1 pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współżycia społecznego, w sposób stanowiący nadużycie prawa, poprzez przerzucenie na Wykonawcę ryzyka inflacyjnego w pełnym zakresie, a tym samym wyłączenie możliwości stosowania przepisów będących podstawą do sądowej zmiany umowy, tj. klauzuli *rebus sic stantibus* z art. 358<sup>1</sup> § 3 KC. W konsekwencji, oznacza to **naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 2 Pzp** poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i wypełnienie obowiązków Inwestora związanych z przygotowaniem postępowania, w szczególności przez przerzucenie wyłącznie na wykonawcę ryzyka inflacji w okresie realizacji umowy, w tym także w zakresie nieprzewidywalnym i nadzwyczajnym, regulowanym przez art. 358<sup>1</sup> § 3 KC.;

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści Ogłoszenia i SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

#### **Interes i szkoda:**

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp i kodeksu cywilnego interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

#### **Zachowanie terminu i wymogów formalnych:**

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 września 2019 r. Biorąc pod uwagę powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 182 ust. 2 ustawy Pzp, został zachowany.



Odwołujący uścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

### **UZASADNIENIE**

W postępowaniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie, Instytucja Zamawiająca: Opolskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. zostało, zgodnie z art. 16 ust. 1 Pzp, upoważnione do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w imieniu i na rzecz zamawiających: Opolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. oraz Izby Administracji Skarbowej w Opolu. W związku z tym całość zamówienia funkcyjnie podzielono na dwa zadania:

- **Zadanie nr 1**, które realizowane i finansowane jest przez Opolskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. obejmujące budowę budynku na dz. nr 45/2, 45/5, 47/4, 47/5, 45/7 k.m. 46 obręb Opole przy ul. Plebiscytowej w Opolu oraz realizację urządzeń technicznych niezbędnych do funkcjonowania obiektu oraz pozostałych elementów zagospodarowania terenu, w zakresie zapewniającym powiązania funkcjonalne w granicach terenu planowanej inwestycji, w tym budowę parkingu podziemnego i stacji transformatorowej, zgodnie z wymogami systemu certyfikacji wielokryterialnej budynków LEED.

- oraz **Zadanie nr 2** realizowane i finansowane przez Izbę Administracji Skarbowej w Opolu polegające na budowie budynku na działce nr 21/19, k.m. 46 obręb Opole przy ul. Plebiscytowej w Opolu przewidzianego do realizacji w ramach planowanego zespołu dwóch budynków użyteczności publicznej połączonych łącznikiem, oraz na budowie urządzeń technicznych niezbędnych do funkcjonowania obiektu, a także pozostałych elementów zagospodarowania terenu, w zakresie zapewniającym powiązania funkcjonalne w granicach terenu planowanej inwestycji, w tym budowie parkingu podziemnego i stacji transformatorowej.

Z tego też względu jako załącznik do SIWZ występują wzory dwóch umów: na realizację Zadania nr 1 (dalej jako „**wzór Umowy nr 1**”) i na realizację Zadania nr 2 (dalej jako „**wzór Umowy nr 2**”).

#### **I. Zarzut dotyczący bezusterkowego odbioru robót**

1. Zamawiający w ramach § 6 **wzoru Umowy nr 1** opisał zasady odbioru robót w trakcie Postępowania, wskazując w szczególności, iż:

***„9. W przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru wad lub usterek, Zamawiający może odmówić odbioru do czasu ich usunięcia a Wykonawca usunie je na własny koszt w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.***

***10. W razie nieusunięcia w ustalonym terminie przez Wykonawcę wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze końcowym, w okresie gwarancji oraz przy przeglądzie gwarancyjnym, Zamawiający jest upoważniony do ich usunięcia na koszt Wykonawcy.”***





2. Zamawiający w ramach § 9 **wzoru Umowy nr 2** opisał zasady odbioru robót w trakcie Postępowania, wskazując w szczególności, iż:

*„6. Jeżeli w toku czynności odbioru częściowego/końcowego zostaną stwierdzone wady, Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:*

*1) jeżeli wady nadają się do usunięcia może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad,*

*2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia:*

*a) ale umożliwiają użytkowanie Przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem, może obniżyć odpowiednio wynagrodzenie Wykonawcy,*

*b) uniemożliwiają użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem, może odstąpić od Umowy w terminie 14 dni od uzyskania wiedzy o tym fakcie lub żądać od Wykonawcy wykonania przedmiotu Umowy bez wad, bez względu na koszty.”*

3. **Z powyższych postanowień wynika, że Zamawiający zrównał pojęcie wad istotnych i wad nieistotnych, nie rozróżniając, wbrew wymaganom kodeksowym, wystąpienia obu tych sytuacji podczas odbiorów.** Zamawiający wprost zresztą w ramach cytowanego powyżej § 6 ust. 9 wzoru Umowy nr 1 wskazał, że takie same działania podejmie zarówno w sytuacji wystąpienia wad, jak i usterek. Zamawiający nie dokonał co prawda zdefiniowania obu tych pojęć w ramach umowy, niemniej sugeruje to przerwanie dokonania odbiorów w sytuacji zarówno wystąpienia wad o charakterze istotnym jak i wad o charakterze nieistotnym. Taka sama sytuacja występuje w przypadku wzoru Umowy nr 2, bowiem Zamawiający wskazał jedynie na wady, nie określił jednak czy chodzi o wady istotne czy nieistotne i nie zdefiniował pojęcia „wada”, co wskazuje, że przyznał sobie uprawnienie do przerwania dokonania odbiorów w sytuacji wystąpienia zarówno wady istotnej jak i nieistotnej.
4. **W konsekwencji, poprzez tak ukształtowane postanowienia umowne, Zamawiający uchyła się od ciążącego na Nim, bezwzględnego obowiązku wynikającego z treści art. 647 kc, który wskazuje, że jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót.** Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (zamawiający) — wykonawca. Stąd też, jakkolwiek praktyka uchylania się przez inwestorów od tego obowiązku jest jednoznacznie sankcjonowana, zwłaszcza, że doświadczenie realizacyjne pokazuje, że na etapie odbioru robót może dochodzić do sporów co do kwestii istnienia wad, a inwestorzy wykorzystują tego typu abuzywne postanowienia w celu nieuzasadnionego blokowania wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy, próbując wymusić usunięcie rzekomych wad stwierdzonych podczas odbiorów, które realnie mają charakter nieznaczających usterek. W związku z tym wskazane postanowienia wzorów umów powinny zostać zmienione w taki sposób, aby były zgodne z treścią art. 647 kc.
5. W orzecznictwie **jednolicie** przyjmuje się, że w przypadku kodeksowej umowy o roboty budowlane o niewykonaniu zobowiązania nie można mówić, jeżeli wykonawca wykonał roboty,



lecz są one wadliwe. Decydujące znaczenie ma charakter wad. **W konsekwencji niedopuszczalnym jest wprowadzanie tzw. bezusterkowego odbioru robót, czemu ustawodawca daje wyraz również w ramach nowego projektu ustawy Prawo zamówień publicznych, jednoznacznie wskazując, że tego typu postanowienia są postanowieniami o charakterze abuzywnym, których nie można wprowadzać do publicznych kontraktów.**

Podobnie również:

- **Wyrok Sądu Najwyższego z 14.02.2007 r., sygn. akt II CNP 70/06:**

*„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.”*

- **Wyrok Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07:**

*„1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.  
2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.”*

- **Wyrok Sądu Najwyższego z 07.03.2013 r., sygn. akt II CSK 476/12:**

*„W sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.”*

- **Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r., sygn. akt I ACa 860/13:**

*„Wykonanie robót budowlanych z wadami nie może być utożsamiane z ich niewykonaniem i nie rodzi po stronie zamawiającego uprawnienia do odmowy odbioru robót. Przyjmuje się, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Wobec zgłoszenia zakończenia robót i braku uzasadnionych podstaw do odmowy odbioru, a także do skorzystania z*





*uprawnienia do domagania się obniżenia wynagrodzenia strona jest zobowiązana do odbioru robót i do świadczenia pełnego wynagrodzenia wynikającego z umowy."*

• **Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.12.2013 r., sygn. akt I ACa 1302/13:**

*„Jedynie w sytuacji, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie, zamawiający może odmówić jego odebrania. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, zamawiający nie może skutecznie uchylić się od odebrania dzieła. Te uwagi należy odnieść także do umowy o wykonanie robót budowlanych czy też umowy o wykonanie remontu budynku.”*

• **Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.10.2012 r., sygn. akt I ACa 1046/12:**

*„Przez wykonanie - oddanie dzieła (odpowiednio robót budowlanych) rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadania przez dzieło lub wykonane roboty budowlane, nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Nawet ujawnienie wad robót budowlanych nie zwalnia inwestora od obowiązku dokonania odbioru robót (wynika on z art. 647 KC), z tą bowiem chwilą nabywa on uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 KC i art. 638 KC. Możliwość odstąpienia od umowy przewidziana jest jedynie wtedy, kiedy dzieło (roboty budowlane) posiada wady istotne.*

*2. Zgłaszane zarzuty odnoszące się do wad nieistotnych, nie stanowią podstawy, ani do odmowy sporządzenia protokołu końcowego odbioru robót powierzonych stronie powodowej, ani też do odstąpienia od umowy. Ewentualnie mogłyby rodzić, o ile byłyby zasadne roszczenia z rękojmi i gwarancji.”*

• **Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 21.04.2009 r., sygn. akt V ACa 880/09:**

*„O niewykonaniu zobowiązania z reguły nie można mówić, jeżeli wykonawca wykonał roboty lecz są one wadliwe. Decydujące znaczenie ma charakter wad. Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość. Ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 KC, a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 i art. 638 KC.”*

• **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22.05.2017 r., sygn. akt KIO 861/17:**

*„W ocenie Izby potwierdził się zarzut naruszenia art. 139 ust. 1 ustawy Pzp i art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 647 k.c., art. 654 k.c., art. 656 § 1 k.c., art. 353<sup>1</sup> k.c. i art. 58 § 3 k.c., poprzez ukształtowanie określonych w § 15 ust. 5 pkt 1 Wzoru umowy warunków odbioru ostatecznego w sposób sprzeczny z tymi przepisami, w tym z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane w takim zakresie, w jakim Zamawiający będzie (w świetle zaskarżonego postanowienia wzoru umowy) uprawniony do odmówienia odbioru robót budowlanych do czasu*





*usunięcia ich wad przez wykonawcę także wtedy, kiedy roboty te będą dotknięte wadami nadającymi się do usunięcia.*

*Zgodzić należało się z Odwołującym, że w przypadku występowania w wykonanych robotach wad usuwalnych (wad nie mających istotnego charakteru, skoro dają się usunąć) - Zamawiający jest obowiązany dokonać odbioru tych robót, zaś w protokole odbioru Strony powinny wskazać na czym wady polegają i sposób ich usunięcia w odpowiednim terminie. Wady usuwalne z samej definicji nie powodują bowiem niezdatności przedmiotu odbioru do użytku i nie świadczą o tym, że wykonawca nie wykonał powierzonych mu robót. Jak słusznie zauważył Odwołujący, powołując się na Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 4 kwietnia 2014 r. I ACa 860/13, iż "Wykonanie robót budowlanych z wadami nie może być utożsamiane z ich niewykonaniem i nie rodzi po stronie zamawiającego uprawnienia do odmowy odbioru robót. Przyjmuje się, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Wobec zgłoszenia zakończenia robót i braku uzasadnionych podstaw do odmowy odbioru, a także do skorzystania z uprawnienia do domagania się obniżenia wynagrodzenia strona jest zobowiązana do odbioru robót i do świadczenia pełnego wynagrodzenia wynikającego z umowy."*

*Wobec powyższego Izba nakazała Zamawiającemu zmianę § 15 ust. 5 pkt 1 Wzoru umowy, poprzez zmianę ww. postanowień w taki sposób, aby wstrzymanie odbioru następowało w przypadku wystąpienia istotnych wad."*

6. Jednocześnie, z kwestionowanymi powyżej zasadami dokonywania odbioru skorelowane zostały postanowienia **wzorów umów dotyczące rozpoczęcia biegu gwarancji oraz zapis rozdziału 2 Pkt. 2.3. ust. 1. SIWZ.**
7. Zgodnie z **§ 12 ust. 1 wzoru Umowy nr 1** „Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości wykonania **przedmiotu** umowy na okres ... miesięcy od dnia podpisania **(bez uwag) protokołu odbioru końcowego**” oraz **§ 10 ust. 7 wzoru Umowy nr 2** „Okres zgłaszania roszczeń z tytułu gwarancji wynosi ..., liczony od dnia podpisania przez strony protokołu odbioru końcowego robót, **bez zastrzeżeń Zamawiającego co do wykonania robót.**” Zgodnie zaś z rozdziałem 2 Pkt. 2.3. ust. 1. SIWZ Gwarancja jakości na wykonane usługi i zamontowane urządzenia „Wykonawca udzieli Zamawiającym minimum 60-miesięcznej gwarancji jakości (dla Zadania nr 1 i Zadania nr 2), liczonej od dnia **podpisania (bez uwag) protokołu odbioru końcowego**, z zastrzeżeniem ust. 2. Wykonawcy samodzielnie proponują okres udzielenia gwarancji, który stanowi jedno z kryteriów oceny ofert, szczegółowo omówionych w rozdziale 13. Zaoferowanie gwarancji niższej niż minimalna stanowić będzie o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ.”
8. Zdaniem Odwołującego, w sytuacji, gdy Zamawiający jest zobowiązany do odbioru przedmiotu umowy, gdy nie ma on wad istotnych i ma możliwość rozpoczęcia korzystania z niego, to analogicznie jak w art. 577 § 4 kc powinno to skutkować rozpoczęciem okresu gwarancji jakości.



Zarówno art. 577 § 4 kc w przypadku dotyczącym gwarancji jakości, jak i art. 568 § 1 kc w przypadku rękojmi, wiążą rozpoczęcie okresu odpowiedzialności za wady z momentem wydania rzeczy. Nie ma przy tym znaczenia, czy odbiór ten został dokonany bez uwag czy zastrzeżeń. Logicznym jest bowiem, że w sytuacji wystąpienia wad nieistotnych, które jednak nie umożliwiają zaniechania odbioru, protokół odbioru nie zostanie sporządzony bez żadnych uwag czy zastrzeżeń, bowiem uwagi te czy zastrzeżenia będą dotyczyły właśnie wad nieistotnych. Sytuacja taka nie może jednak powodować odroczenia terminu rozpoczęcia biegu okresu gwarancji, skoro rozpoczyna się on w momencie wydania rzeczy. W ocenie Odwołującego brak jest więc podstaw aby przesuwać w niniejszym przypadku ten termin i uzależniać go od daty podpisania protokołu odbioru końcowego bez uwag czy zastrzeżeń w sytuacji, w której uwagi czy zastrzeżenia dotyczyłyby wyłącznie wad o charakterze nieistotnym i nie blokowałyby odbioru końcowego robót. **Analogicznie jak w przypadku ogólnych regulacji kodeksowych rozpoczęcie biegu gwarancji jakości powinno być powiązane z wydaniem przedmiotu umowy (odborem końcowym) i rozpoczęciem korzystania (użytkowania) przez Zamawiającego.** Nie ulega przy tym wątpliwości, co potwierdza cytowane powyżej orzecznictwo, że jeśli w ramach wykonywanych robót zostaną zidentyfikowane wady o charakterze nieistotnym to ich wystąpienie w żadnym razie nie blokuje możliwości korzystania z efektu wykonanych prac przez Zamawiającego, a co za tym idzie niezasadnym byłoby przesuwanie terminu rozpoczęcia biegu gwarancji jakości.

9. **Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o:**

- modyfikację **§ 6 ust. 9 oraz § 6 ust. 10 wzoru Umowy nr 1** poprzez ich dostosowanie do art. 647 kc i nadanie im następującego brzmienia:
  - „9. W przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru końcowego:
    - a) wad nieistotnych (usterki, niezgodności) Zamawiający dokona odbioru końcowego oraz zostanie sporządzony protokół zawierający listę usterek lub niezgodności, w którym zostaną wskazane usterki lub niezgodności do usunięcia w terminie uzgodnionym przez Strony.
    - b) jeżeli zostaną stwierdzone wady istotne (tj. czyniące obiekt niezdatnym do zwykłego użytku) Zamawiający wstrzyma odbiór i wyznaczy termin do ich usunięcia. Po usunięciu przez wykonawcę wskazanych wad istotnych, czynności odbioru zostaną zakończone podpisaniem protokołu odbioru końcowego.
  - 10. W razie nieusunięcia w ustalonym terminie przez Wykonawcę wad i usterek stwierdzonych w okresie gwarancji oraz przy przeglądzie gwarancyjnym, Zamawiający jest upoważniony do ich usunięcia na koszt Wykonawcy.”
- modyfikację **§ 9 ust. 6 Umowy nr 2** poprzez jego dostosowanie do art. 647 kc i nadanie mu następującego brzmienia:
  - „6. Jeżeli w toku czynności odbioru częściowego/końcowego zostaną stwierdzone wady, Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:
    - 1) jeżeli zostaną stwierdzone wady nieistotne (usterki, niezgodności) Zamawiający dokona odbioru końcowego oraz zostanie sporządzony protokół zawierający listę usterek lub





*niezgodności, w którym zostaną wskazane usterki lub niezgodności do usunięcia w terminie uzgodnionym przez Strony,*

*2) jeżeli zostaną stwierdzone wady istotne (tj. czyniące obiekt niezdatnym do zwykłego użytku) Zamawiający wstrzyma odbiór i wyznaczy termin do ich usunięcia. Po usunięciu przez wykonawcę wskazanych wad istotnych, czynności odbioru zostaną zakończone podpisaniem protokołu odbioru końcowego,*

*3) jeżeli zostaną stwierdzone wady nienadające się do usunięcia (wady nieusuwalne), Zamawiający:*

*a) jeżeli wady umożliwiają użytkowanie obiektu dokona odbioru przedmiotu umowy i odpowiednio do utraconej wartości użytkowej i technicznej przedmiotu umowy obniży wynagrodzenie,*

*b) jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem, może odstąpić od Umowy w terminie 14 dni od uzyskania wiedzy o tym fakcie lub żądać od Wykonawcy wykonania przedmiotu Umowy bez wad, bez względu na koszty."*

- modyfikację **§ 12 ust. 1 wzoru Umowy nr 1** poprzez nadanie mu następującego brzmienia:  
- *"Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości wykonania przedmiotu umowy na okres ... miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego."*
- modyfikację **§ 10 ust. 7 wzoru Umowy nr 2** poprzez nadanie mu następującego brzmienia:  
- *"Okres zgłaszania roszczeń z tytułu gwarancji wynosi ..., liczony od dnia podpisania przez strony protokołu odbioru końcowego robót."*
- Dostosowanie do powyższych zmienionych wzorów i usunięcia odbioru bezusterkowego z rozdziału **2 Pkt. 2.3. ust. 1. SIWZ** Gwarancja jakości na wykonane usługi i zamontowane urządzenia poprzez nadanie mu następującego brzmienia:  
*"Wykonawca udzieli Zamawiającym minimum 60-miesięcznej gwarancji jakości (dla Zadania nr 1 i Zadania nr 2), liczonej od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego, z zastrzeżeniem ust. 2. Wykonawcy samodzielnie proponują okres udzielenia gwarancji, który stanowi jedno z kryteriów oceny ofert, szczegółowo omówionych w rozdziale 13. Zaoferowanie gwarancji niższej niż minimalna stanowić będzie o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ."*

## **II. Zarzut przeniesienia odpowiedzialności za błędy projektowe na Wykonawcę**

1. Opis przedmiotu zamówienia, co wprost determinuje dyspozycja art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, powinien pozwolić każdemu z potencjalnie zainteresowanych danym zamówieniem wykonawcom, przygotowanie i złożenie ważnej oferty, w tym umożliwić precyzyjne obliczenie ceny za jego realizację. Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia powinien w związku z tym posługiwać się dostatecznie dokładnymi i zrozumiałymi określeniami oraz uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, mając na uwadze to, iż perspektywą decydująca dla oceny, czy wytyczne te zostały zachowane, jest perspektywa wykonawcy. Takie stanowisko potwierdził m.in. SO w Zielonej Górze w wyroku z dnia 13 maja 2005 r. (sygn. akt II Ca 109/05), w ramach którego wskazał, że okoliczność, że inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego, nie ma znaczenia, wystarczy bowiem, że



określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę. W związku z tym jak wskazał Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 27 listopada 2006 r. (sygn. akt III Ca 1019/06) z przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp wynika, iż **„opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia powinny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo(...)”**. Ponadto, zgodnie z art. 31 ust. 1 Pzp, w przypadku zamówienia na roboty budowlane zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Dokumentacja projektowa powinna być przy tym sporządzona prawidłowo, ponieważ dopiero na podstawie prawidłowo sporządzonej dokumentacji projektowej zamawiający może dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z ustawą Pzp, co umożliwi wykonawcom uzyskanie pełnej informacji potrzebnej do zgodnej z prawem sporządzenia oferty. Potwierdza to wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1796/11 **„W przypadku określenia przedmiotu zamówienia jako wykonanie robót budowlanych Zamawiający winien dokonać opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o prawidłowo sporządzoną dokumentację projektową umożliwiającą uzyskanie zakładanych przez Zamawiającego parametrów pracy przedmiotu zamówienia, co bezpośrednio wynika z przepisu art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)”**

2. W ramach przedmiotowego Postępowania Zamawiający w § 5 ust. 2 wzoru Umowy nr 1 wprowadził postanowienie, w myśl którego **„Skutki finansowe jakichkolwiek błędów w dokumentacji projektowej obciążają Wykonawcę, który dokonał szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej oraz warunków wykonania zamówienia w terenie.”** W związku z tym postanowieniem Wykonawca zadał Zamawiającemu następujące pytanie:

### Pytanie 8

Załącznik Nr.13 do SIWZ Wzór Umowy dla Zadania Nr.1 §5 ust.2.:

**„(...)Skutki finansowe jakichkolwiek błędów w dokumentacji projektowej obciążają Wykonawcę, który dokonał szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej oraz warunków wykonania zamówienia w terenie.”**

Wobec faktu, iż Wykonawca nie sporządza projektu budowlanego, a za jego prawidłowe wykonanie odpowiedzialny jest Projektant wybrany przez Zamawiającego, czy Zamawiający akceptuje ponoszenie przez Zamawiającego odpowiedzialności i kosztów usunięcia błędów, nieścisłości lub sprzeczności w dokumentacji projektowej, tym bardziej, iż to Zamawiającemu przysługuje roszczenie do Projektanta z tytułu nieprawidłowego wykonania umowy, a ponadto Wykonawca nie jest odpowiedzialny za wykrywanie zamiast Inwestora wad projektu zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 27 marca 2000 r., sygn. akt III CKN 629/98, natomiast musi jedynie umieć czytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z projektem oraz zasadami sztuki budowlanej?

W odpowiedzi Zamawiający zmienił brzmienie § 5 ust. 2 wzoru Umowy nr 1 w następujący sposób:





### **Odpowiedź**

*Załącznik Nr.13 do SIWZ Wzór Umowy dla Zadania Nr.1 §5 ust.2 otrzymuje brzmienie:*

*„Skutki finansowe istotnych błędów w dokumentacji projektowej powodujących, iż realizacja inwestycji będzie niemożliwa lub jej wykonanie będzie wadliwe w świetle zasad sztuki budowlanej lub powszechnie obowiązujących przepisów prawa, obciążają Wykonawcę, który dokonał sprawdzenia dokumentacji projektowej oraz warunków wykonania zamówienia w terenie.”*

Zarówno jednak w brzmieniu pierwotnym, jak i zmienionym następnie w wyniku pytania zadanego przez Wykonawcę, Zamawiający przerzucił na Wykonawcę ryzyko i skutki popełnionych przez siebie błędów w trakcie tworzenia dokumentacji projektowej. Takie postanowienie umowne jest niedopuszczalne. Tak jak zostało to wskazane powyżej, Zamawiający, w myśl art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej, która powinna być sporządzona w sposób prawidłowy. W związku z tym to Zamawiający, a nie Wykonawca, powinien ponosić odpowiedzialność za ewentualne błędy projektowe. Przerzucenie tej odpowiedzialności na Wykonawcę jest sprzeczne z art. 651 KC, zgodnie z którym Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zawiadomić inwestora o błędach w dokumentacji, ale w żadnym razie nie ponosi za te błędy odpowiedzialności. Ponadto, z postanowienia § 5 ust. 2 wzoru Umowy nr 1 wynika obowiązek Wykonawcy dokładnego sprawdzenia dokumentacji projektowej sporządzonej przez Zamawiającego, który to obowiązek jest niezgodny z przepisami prawa i w sposób nieuprawniony rozszerza obowiązki Wykonawcy. Tak również orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30 listopada 2017 r., sygn. akt KIO 2219/17, stwierdzając, że *„Wymaganie od wykonawcy złożenia przed podpisaniem umowy oświadczenia, że zapoznał się z projektami budowlanymi, projektami wykonawczymi, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, decyzjami administracyjnymi oraz pozostałymi załącznikami do umowy i oświadcza, że akceptuje przyjęte w nich rozwiązania, że nie wnosi do nich jakichkolwiek zastrzeżeń oraz że nadają się one do prawidłowego wykonania zamówienia - takie oświadczenie w sposób nieuprawniony przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z art. 651 KC. Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a taki nakaz wynika z literalnego brzmienia wskazanej klauzuli. Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zgłaszać dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót budowlanych, co nie powoduje jednak odpowiedzialności wykonawcy za wady tego projektu.”*

3. Zamawiający konsekwentnie próbuje obarczyć Wykonawcę ryzykiem inwestycyjnym w wymiarze większym niż jest to przewidziane dla wykonawcy kontraktu typu „Buduj”. W § 10 wzoru Umowy nr 1 wprowadził postanowienie, zgodnie z którym *„Jeżeli konieczność robót dodatkowych wynika z decyzji organów nadzoru budowlanego lub jest następstwem błędów lub zaniedbań Wykonawcy, prace takie zostaną wykonane przez Wykonawcę bez dodatkowego wynagrodzenia – w terminach wynikających z niniejszej umowy”*. Postanowienie to również stanowi naruszenie równowagi stron stosunku prawnego, bowiem przerzuca na Wykonawcę całość ryzyka finansowego związanego z koniecznością wykonania robót dodatkowych, bez względu na przyczynę powstania tej konieczności. Wykonawca, jako profesjonalny podmiot działający na rynku usług budowlanych, w



pełni akceptuje i przyjmuje ryzyko związane z koniecznością wykonania robót dodatkowych, która wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, czyli jego błędów lub zaniedbań. Nie może natomiast on odpowiadać za błędy projektowe i dokumenty techniczne przekazane przez Zamawiającego, jeśli realizacja inwestycji na ich podstawie zostanie zakwestionowana przez organy nadzoru budowlanego. Niedopuszczalna jest sytuacja, w której ryzyko finansowe związane z koniecznością wykonania robót dodatkowych będzie ponosić w całości Wykonawca i to niezależnie czy miał wpływ na powstanie konieczności wykonania tych robót. W ocenie Wykonawcy jego odpowiedzialność powinna być oparta na zasadzie winy i tylko w tym zakresie godzi się on uczestniczyć w kosztach z tym związanych.

4. Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący wnosi o:
  - modyfikację treści wzoru Umowy nr 1 poprzez wykreślenie z niego postanowienia zawartego w § 5 ust. 2 wzoru Umowy nr 1 o treści „ Skutki finansowe istotnych błędów w dokumentacji projektowej powodujących, iż realizacja inwestycji będzie niemożliwa lub jej wykonanie będzie wadliwe w świetle zasad sztuki budowlanej lub powszechnie obowiązujących przepisów prawa, obciążają Wykonawcę, który dokonał sprawdzenia dokumentacji projektowej oraz warunków wykonania zamówienia w terenie.”.
  - modyfikację § 10 wzoru Umowy nr 1 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:  
*„Jeżeli konieczność robót dodatkowych wynika z decyzji organów nadzoru budowlanego wydanej w następstwie błędów lub zaniedbań Wykonawcy, prace takie zostaną wykonane przez Wykonawcę bez dodatkowego wynagrodzenia – w terminach wynikających z niniejszej umowy”*

### **III. Zarzut dotyczący przerzucenia na Wykonawcę ryzyka przerw w robotach zaistniałych z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego**

1. Na wstępie wskazuję, że jakkolwiek Odwołujący akceptuje, że Zamawiający jako gospodarz postępowania ma pewną swobodę w formułowaniu warunków realizacyjnych, to swoboda ta nie powinna mieć charakteru nieograniczonego, w tym nie może prowadzić do nadużycia własnego prawa podmiotowego. Treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinna być tak ukształtowana, aby realizacja zamówienia była możliwa. **Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę.**<sup>1</sup> Postanowienia umowy powinny zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest możliwe podanie katalogu zamkniętego okoliczności, z którymi wiążą się określone następstwa, zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia.<sup>2</sup> W odniesieniu do

<sup>1</sup> Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05.

<sup>2</sup> Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2949/13.



określania zasad przyszłego stosunku zobowiązaniowego, podkreślenia wymaga, że swobodę umów ograniczają m.in. zasady współżycia społecznego oraz bezwzględnie obowiązujące przepisy (art. 353<sup>1</sup> KC). I tak, w dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, **podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku.** Badając umowę pod względem słuszności kontraktowej, trzeba pamiętać o podstawowym założeniu prawa cywilnego, według którego umowy służą realizacji woli stron je zawierających. O naruszeniu zasad współżycia społecznego w postaci wymogu sprawiedliwości umowy można więc mówić wtedy, gdy zawarta przez stronę umowa nie jest wyrazem w pełni swobodnie i rozważnie podjętej decyzji, gdyż na treść umowy wpłynął brak koniecznej wiedzy czy presja ekonomiczna (np. wynikająca z faktu korzystania przez kontrahenta z pozycji dominującej), a przyczyną tego nie jest niedbalstwo samego pokrzywdzonego. Dalsza przesłanka uznania umowy za wykraczającą poza granice kompetencji stron wynika z istoty zasad współżycia społecznego jako ocen i norm moralnych, a polega również na uwzględnieniu postawy drugiej strony umowy. Negatywna ocena umowy ze względu na kryteria moralne uzasadniona jest tylko w tych przypadkach, gdy kontrahentowi osoby pokrzywdzonej można postawić zarzut złego postępowania, polegającego na wykorzystaniu (świadomym lub spowodowanym niedbalstwem) swojej przewagi. Tak też jednoznacznie stwierdzał Sąd Najwyższy w wyrokach o sygn. IV CSK 478/07 oraz II CSK 528/10. **Takiej negatywnej ocenie powinna też podlegać umowa o zamówienie publiczne, ukształtowana przez Zamawiającego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w Postępowaniu, gdyż umowa taka powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawcy.**<sup>3</sup>

- Przekładając to na przedmiotowe postępowanie podkreślenia wymaga, że Zamawiający w ramach wzoru Umowy nr 2 przerzucił na Wykonawcę całość ryzyka i odpowiedzialności za przerwę w robotach wynikłą z przyczyn leżących wyłącznie po jego stronie. Zgodnie z § 2 ust. 4 zdanie 1 wzoru Umowy nr 2 **„W przypadku wystąpienia przerw w realizacji umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (w szczególności braku środków finansowych na dany rok budżetowy) po pisemnym stwierdzeniu tego faktu przez Zamawiającego, termin realizacji umowy zostaje zawieszony na czas przerwy. Ulega wówczas przesunięciu termin zakończenia umowy bez naliczania kary umownej, o której mowa w § 12 ust. 1 pkt 1 umowy.**” W celu wyjaśnienia znaczenia tego postanowienia Wykonawca w toku Postępowania zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem, czy akceptuje on pokrycie udokumentowanych kosztów zawieszenia terminu realizacji na czas przerwy z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. W odpowiedzi **zamawiający stwierdził, że nie przewiduje w zapisach umownych takich regulacji.**

<sup>3</sup> KIO w wyrokach o sygn. KIO 1910/11 i KIO 1918/11.





### Pytanie 28

Załącznik Nr.14 do SIWZ Wzór umowy dla Zadania Nr.2. § 2 ust.4.:

Czy Zamawiający akceptuje pokrycie udokumentowanych kosztów zawieszenia terminu realizacji na czas przerwy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego?

### Odpowiedź

*Zamawiający nie przewiduje w zapisach umownych takich regulacji.*

3. Tym samym, Zamawiający, kształtując w ten sposób postanowienie umowne, przekroczył granice swobody umów wyznaczone przez art. 351<sup>1</sup> KC i w poważny sposób zaburzył równowagę stron stosunku prawnego. Zgodnie bowiem ze skarżonym postanowieniem, Zamawiający może w każdej chwili przerwać roboty na dowolny okres, a Wykonawca zmuszony będzie do ponoszenia kosztów takiej przerwy, chociażby nie powstała ona z jego przyczyny. Konstruując takie postanowienie Zamawiający nie przyznał bowiem Wykonawcy żadnych dodatkowych uprawnień, a w odpowiedzi na pytanie zadane przez Wykonawcę wprost przekazał, że Wykonawcy nie przysługuje zwrot kosztów za czas przerwy. W sytuacji, w której Zamawiający może jednostronnie, całkowicie niezależnie od Wykonawcy, podjąć decyzję o przerwaniu robót, nie będąc jednocześnie obowiązany do pokrycia ponoszonych przez Wykonawcę kosztów w czasie przestoju, rozkład obowiązków i ryzyk stron umowy jest poważnie zachwiany i niezgodny z przepisami prawa. Trafnie wskazała na to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. akt KIO 2177/18, w podobnym stanie faktycznym w którym stwierdziła, że „zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp obowiązkiem zamawiającego jest zawrzeć w treści SIWZ „istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach”. Z treści tego przepisu wynika dla zamawiającego z jednej strony zobowiązanie do ustalenia warunków umowy już na etapie publikacji SIWZ, ale również uprawnienie do ich ukształtowania zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami. Tym samym ustawodawca, odbierając zamawiającemu prawo do swobodnego wyboru kontrahenta, jednocześnie ustanowił dla niego prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy. Jest również rzeczą zrozumiałą, iż zamawiający, ustalając warunki umowy, dba o zabezpieczenie swoich interesów i interesów publicznych oraz wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z potrzebami. Nie oznacza to jednak, że prawo zamawiającego do określenia zapisów umowy nie doznaje pewnych ograniczeń - zamawiający nie może prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to i z zasady swobody umów (treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się właściwości - naturze stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego) i z brzmienia jednej z najważniejszych zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. W konsekwencji, w ocenie Izby, zapisy





*take powodują naruszenie zasad określonych przepisami k.c. Skoro zamawiający może jednostronnie podjąć decyzję o wystąpieniu przerwy w wykonywaniu robót, nie będąc jednocześnie zobligowanym do przedłużenia terminu realizacji, a także pokrycia kosztów ponoszonych przez wykonawcę (w szczególności poniesionych w związku z koniecznością zabezpieczenia robót, pozostawania w gotowości zaplecza budowy), który pozostaje na placu budowy, stwierdzić należy, że rozkład obowiązków i uprawnień stron w umowie, rozumiany jako konieczność zapewnienia wzajemności lub odpowiedniości uprawnień, został zachwiany. Z powyższych powodów Izba uwzględniła przedmiotowy zarzut, nakazując zamawiającemu zmianę treści SIWZ (w tym projektu umowy), w sposób opisany w sentencji orzeczenia.”*

4. W tym miejscu należy również podkreślić, że tak ukształtowane postanowienie umowne nie pozwala wykonawcom na jakiegokolwiek oszacowanie ryzyk ofertowych – wykonawcy nie mają bowiem żadnej wiedzy, czy przerwy w robotach wystąpią ani jak długo będą trwały. Zamawiający nie przekazał zatem danych niezbędnych do prawidłowego obliczenia wysokości oferty. Brak środków finansowych po stronie Zamawiającego na dany rok budżetowy jest zupełnie niezależne od Wykonawcy, ale może prowadzić do konieczności ponoszenia przez Wykonawcę dodatkowych kosztów za czas przerwy w całkowicie nieokreślonym przedziale czasu, zależnym wyłącznie od Zamawiającego. Gotowość do pracy zespołu ludzi, utrzymanie kardy kierowniczo-inżynierskiej, zapewnienie maszyn i innych sprzętów generuje znaczny nakład sił i środków oraz problemy logistyczne i stąd za ten czas przestoju Wykonawcy przysługiwać powinno przynajmniej zwrot kosztów. Gdyby okres przestoju był znany, kalkulacja byłaby możliwa do wykonania i to ryzyko uwzględnione w cenie ofertowej. Postanowienie jakie Zamawiający narzucił w § 2 ust. 4 wzoru Umowy nr 2 w powiązaniu z odpowiedzią na pytanie pozbawia Wykonawcy możliwości dochodzenia od Zamawiającego udokumentowanych kosztów, co stawia go w rażąco gorszej pozycji i właściwie uniemożliwia złożenie skalkulowanej ważnej oferty.
5. Powyższe argumenty znajdują potwierdzenie w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej:
  - **wyrok KIO z 07.11.2016 r., sygn. akt KIO 2004/16:**  
*„Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzących się do wykonywania jakichkolwiek żądań zamawiającego lub podmiotów od niego zależnych, wpływających na wykonanie zakontraktowanego przedmiotu zamówienia, nie sposób uznać za podanie parametrów wyjściowych dla kalkulacji ryzyka kontraktowego, które przynajmniej w jakiś sposób ryzyko to delimitują i ograniczają, i w ten sposób czynią dopuszczalnym i możliwym do zaakceptowania. Określenie ryzyka kontraktowego w zamówieniach publicznych nie może polegać na li tylko na nałożeniu na wykonawców obowiązku znoszenia uznaniowych i nieokreślonych decyzji zamawiającego, które w niewiadomy sposób wpłynąć mogą na kalkulowany sposób, okres i koszt wykonania przedmiotu zamówienia. Powyższe nie mieści się w ramach dyspozycji art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164)”*





• **wyrok KIO z 22.01.2014 r., sygn. akt KIO 24/14:**

*„Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę.”*

6. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację **§ 2 ust. 4 zdanie 1 wzoru Umowy nr 2** poprzez nadanie mu następującego brzmienia: *„W przypadku wystąpienia przerw w realizacji umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego po pisemnym stwierdzeniu tego faktu przez Zamawiającego, termin realizacji umowy zostaje zawieszony na czas przerwy. Ulega wówczas przesunięciu termin zakończenia umowy bez naliczania kary umownej, o której mowa w § 12 ust. 1 pkt 1 umowy. W takiej sytuacji Wykonawca ma prawo żądać od Zamawiającego dodatkowego wynagrodzenia za pozostawienie w gotowości zaplecza budowy oraz pokrycia wszelkich udokumentowanych kosztów powstałych w wyniku przerwy w realizacji umowy.”*

**IV. Zarzut wyłączenia klauzuli rebus sic stantibus z art. 358<sup>1</sup> § 3 KC**

1. W § 5 ust. 4 wzoru Umowy nr 1 Zamawiający zawarł postanowienie o treści: *„Ustala się, że rzeczywisty zakres robót wykonanych w ramach niniejszej umowy oraz **rzeczywisty poziom inflacji w okresie realizacji umowy** stanowią elementy ryzyka gospodarczego Wykonawcy i nie będą stanowiły podstaw do podwyższenia wynagrodzenia.”*. Powyższe postanowienie Umowy ma na celu przerzucenie wyłącznie na Wykonawcę całości ryzyka rzeczywistego poziomu inflacji w okresie realizacji Umowy, niezależnie od wysokości tego poziomu inflacji, a więc również w przypadku „istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza”, o której mowa w art. 358<sup>1</sup> § 3 KC. Zatem, postanowienie § 5 ust. 4 wzoru Umowy nr 1, którego dotyczy niniejszy zarzut, zmierza w istocie do wykluczenia możliwości zastosowania podczas realizacji umowy klauzuli rebus sic stantibus z art. 358<sup>1</sup> § 3 KC, która stanowi podstawę żądania sądowej zmiany wynagrodzenia w przypadku istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza, a więc w sytuacji nadzwyczajnej i niemożliwej do przewidzenia.
2. Przepis art. 358<sup>1</sup> § 3 KC ma charakter wyjątkowy i nadzwyczajny. Obowiązkiem stron umowy jest wykonanie zobowiązania zgodnie z jego treścią, zgodnie z zasadą pacta sunt servanda, w szczególności w ramach umów, których przedmiotem jest wykonanie zamówienia publicznego. W umowach niepodlegających ustawie Pzp ewentualna rewizja, czy modyfikacja treści zobowiązania jest możliwa, o ile strony wyrażą na to zgodę. Możliwość taka jest co do zasady wyłączona, gdy idzie o umowy o wykonanie zamówienia publicznego. Zmiana umowy jest ograniczona do sytuacji w niej przewidzianych. Przepis art. 358<sup>1</sup> § 3 KC odnosi się natomiast do sytuacji niemożliwej do przewidzenia. Przepisy regulujące klauzule rebus sic stantibus, do których należy art. 358<sup>1</sup> KC, nie uchylają obowiązku wykonania zobowiązania zgodnie z jego treścią – patrz: stanowisko Sądu



Najwyższego wyrażone w wyroku z 16.05. 2007 r. (sygn. akt III CSK 452/06), gdzie wskazano, że klauzule te nie są sprzeczne z zasadą pacta sunt servanda, a stanowią dopełnienie i wzmocnienie tej zasady, umożliwiając bowiem uwzględnienie okoliczności zaistniałych po zawarciu umowy, których znaczenie dla wykonania zobowiązania okazuje się na tyle istotne, że ich pominięcie prowadziłyby do znacznego i nieusprawiedliwionego zachwiania równowagi umownej, a tym samym naruszenia reguł słuszności kontraktowej (Kodeks cywilny. Komentarz, tom III, Zobowiązania - część ogólna, pod red. A.Kidyby). Dynamika zmian społecznych, politycznych i gospodarczych musi znajdować wyraz także w odniesieniu do powiązań obligacyjnych. Wola stron oświadczona w momencie zawierania umowy dotyczy zawsze jakiegoś określonego stanu stosunków. Gdy stosunki te ulegną zmianie w sposób nadzwyczajny, możliwa powinna być rewizja postanowień umowy, zmierzająca do zaadaptowania ich do radykalnie zmienionych okoliczności. Odpowiedzią na tego rodzaju sytuacje stanowią wskazane wyżej regulacje kodeksowe. Regulacje te mają charakter wyjątkowy, co oznacza obowiązek ścisłej interpretacji tekstu prawnego. W nauce prawa podkreśla się też, że strony zawierające umowę muszą ponieść „zwykłe ryzyko kontraktowe”, w tym inflacyjne, jakie wiąże się ze stałymi, normalnymi zmianami zachodzącymi w stosunkach społeczno-gospodarczych. Klauzula rebus sic stantibus powinna znaleźć zastosowanie jedynie wówczas, gdy pewne zjawiska wywołują taką zmianę stosunków, która nie mieści się już w granicach owego zwykłego ryzyka (tak A. Olejniczak, Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część ogólna, teza 4 do art. 357<sup>1</sup> KC ). Również w orzecznictwie sądowym podkreśla się wyjątkowość stosowania klauzuli rebus sic stantibus, jak i przepisów pochodnych, w tym art. 358<sup>1</sup> KC, w którym mowa o „istotnej zmianie siły nabywczej pieniądza”.

- Przesłanką zmiany wysokości lub sposobu zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy zgodnie z art. 358<sup>1</sup> § 3 KC jest zmiana stosunków, tj. istotna zmiana siły nabywczej pieniądza, która była niemożliwa do przewidzenia na etapie nawiązania stosunku zobowiązaniowego. Chodzi więc o nieprzewidywalność okoliczności, które wystąpiły po zawarciu umowy. Sensem klauzuli rebus sic stantibus jest usunięcie skutków zdarzeń nieznanych stronom przy zawieraniu umowy, które następnie doprowadziły do zniweczenia ich kalkulacji, stanowiących podstawę kontraktowania (por. W. Robaczyński, Sądowa zmiana umowy). Zmiana wynagrodzenia dotyczy tu wyłącznie sytuacji niemożliwej do przewidzenia (istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza), która spowodowałaby dla zobowiązanego rażącą stratę, nadmierne trudności. Zastrzec przy tym należy, że okoliczność ta dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy spełnienie świadczenia jest ekonomicznie nieracjonalne dla każdego z rozsądnych uczestników obrotu, a nie tylko dla konkretnego dłużnika (System prawa cywilnego, Tom 5 Prawo zobowiązań - część ogólna, pod red. Ewy Łętowskiej). Termin „zmiana stosunków”, a tym bardziej „istotna zmiana siły nabywczej pieniądza” nie określa zmiany w indywidualnej sytuacji strony zobowiązania (np. kłopoty finansowe, choroba), ale zmianę w zakresie stosunków społecznych, dotyczącą większej grupy podmiotów, a więc zmianę warunków gospodarczych o charakterze powszechnym i niezależną od stron (por. wyrok SN z dnia 7 maja 1993 r. I CR 5/93, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie VI ACa 166/17 z 14.09. 2017 r. ).



4. Zaskarżonym postanowieniem § 5 ust. 4 wzoru Umowy nr 1 Zamawiający stawia wymóg uwzględnienia w ofercie przetargowej okoliczności, które nie zostały przewidziane w warunkach umowy, czy w opisie przedmiotu zamówienia. Oczekuje tym samym od wykonawców skalkulowania w ofercie ryzyka rzeczywistej inflacji, które - w zakresie „istotnej” zmiany siły nabywczej pieniądza z art. 358<sup>1</sup> § 3 KC - jest niemożliwe do zidentyfikowania na etapie przygotowania oferty. Jeśli Zamawiający wymaga skalkulowania w cenie oferty okoliczności i ryzyk nieprzewidywalnych, to tym samym pozwala na składanie ofert o charakterze spekulacyjnym, wbrew zasadom wyrażonym w przepisach art. 29 - 31 Pzp. Doprowadzić to może do złożenia w postępowaniu ofert, które nie będą porównywalne. Każdy rozsądny wykonawca ryzyko istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza skalkuluje w odmienny sposób, opierając się wyłącznie na spekulacjach.
5. Nie kwestionując co do zasady uprawnienia Zamawiającego do konstruowania warunków przyszłej umowy, należy jednak podnieść, że z zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego to uprawnienie Zamawiającego nie ma charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15.05. 2015 r., KIO 892/15). Powołując się na pogląd wskazany w wyroku KIO z 17.03.2017 r., sygn. KIO 409/17, należy podnieść, że Wykonawca ma prawo zapewnić sobie ekwiwalentność świadczenia Zamawiającego przez żądanie wynagrodzenia z tytułu nałożonego na niego ryzyka. W realiach niniejszej sprawy Wykonawca nie ma jednak możliwości skalkulowania w cenie oferty ryzyka istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza, które w swej istocie ma charakter nieprzewidywalny. Nie istnieją tym samym podstawy do ujęcia go w ofercie, chyba że wyłącznie w oparciu o dowolne spekulacje, które dla każdego z wykonawców będą inne, a tym samym nieporównywalne.
6. Zamawiający nie może czynić ze swego prawa do ustalenia wzorca umownego użytku, który jest sprzeczny z ustawą, ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa, a także z zasadami współzycia społecznego (zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający formułuje jednostronnie warunki umowy). Takie działanie, zgodnie z art. 5 KC nie powinno być uważane za wykonywanie prawa, a w konsekwencji nie powinno korzystać z ochrony prawnej.
7. Powyższe argumenty znajdują potwierdzenie w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej:

- **wyrok KIO z dnia 08.11.2018 r., sygn. akt KIO 2196/18:**

*„Dyspozytywny charakter omawianych norm, w ocenie składu orzekającego, nie uprawnia jednak Zamawiającego do jednostronnego kształtowania zobowiązania w sposób, który odbiera stronom umowy prawo do obiektywnego, niezależnego uregulowania przez sąd stosunków między stronami w przypadku zaistnienia wyjątkowych sytuacji, niemożliwych do przewidzenia w chwili zawierania umowy. Działania takiego nie uzasadnia pogląd wyrażany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych, że zasada swobody umów w systemie zamówień publicznych doznaje ograniczenia. Ograniczenie to polega na tym, że to Zamawiający, którego możliwość swobodnego wyboru kontrahenta jest ograniczona, jest uprawniony w zasadzie do jednostronnego kształtowania warunków umowy o zamówienie publiczne. W konsekwencji wykonawcy mają*





*ograniczony wpływ na kształt postanowień umownych, co mogą rekompensować sobie przez właściwą wycenę oferty. Uprawnienie Zamawiającego nie ma jednak charakteru absolutnego. **Za nieuprawnione należy uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala profesjonalnemu wykonawcy działającemu z należytą starannością na skalkulowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz wyłącza możliwość sądowej oceny, czy dane nadzwyczajne sytuacje zaistniały, a także, czy i w jakim stopniu miały znaczenie dla prawidłowego wykonania umowy przez wykonawcę. Nie można bowiem przerzucać na jedną stronę umowy ciężaru poniesienia konsekwencji zaistnienia sytuacji, których strony nie mogły wcześniej przewidzieć.** Tym samym, w ocenie składu orzekającego, wyłączenie z góry dopuszczalności sądowej modyfikacji treści stosunku prawnego przez Zamawiającego w okolicznościach przedmiotowej sprawy **stanowi nadużycie jego pozycji, a w konsekwencji stanowi o naruszeniu przepisu art. 5 KC.**"*

- **wyrok KIO z dnia 15.02.2018 r., sygn. akt KIO 145/18**

*„Odebranie stronom uprawnienia do sądowego uregulowania stosunków pomiędzy stronami w przypadku zaistnienia okoliczności, których strony nie mogły przewidzieć na etapie zawierania umowy zobowiązuje wykonawców do skalkulowania w cenie oferty ryzyk, których na etapie składania oferty nie są w stanie określić. Takie działanie może skutkować nie tylko wzrostem cen za wykonanie danego przedmiotu zamówienia, ale też nieporównywalnością ofert, jako że poszczególni wykonawcy mogą inaczej próbować ocenić charakter niemożliwych do zidentyfikowania ryzyk, ich poziom oraz inaczej je skalkulować. **Nałożenie na wykonawców obowiązku uwzględnienia w ofercie zdarzeń nadzwyczajnych i nieprzewidywalnych stanowi o niejednoznacznym i niewyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia, dokonany wbrew dyspozycji art. 29 ust. 1 ZamPublU.** Przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia, a więc i w warunkach kontraktu określających przedmiot i sposób wykonania zamówienia, wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

***Rezygnacja z przedmiotowych klauzul może również skutkować naruszeniem uczciwej konkurencji** zważywszy na okoliczność, że tylko wykonawcy posiadający znaczne rezerwy finansowe, pozwalające na sfinansowanie ewentualnych strat powstałych w wyniku zaistnienia niemożliwych do przewidzenia sytuacji, będą mogli pozwolić sobie na złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu. Tymczasem, zgodnie z zasadami zamówień publicznych uregulowanymi w art. 7 ust. 1 i 29 ust. 2 ZamPublU, opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję.”*

- **Wyrok KIO z dnia 30.10.2018 r., sygn. akt KIO 2115/18**

*„Podsumowując powyższe wskazać należy, iż w okolicznościach rozpoznawanej przez Izbę sprawy wyłączenie wskazanych wyżej klauzul stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 i art. 7 ust. 1 ZamPublU oraz art. 36 ust. 1 pkt 16 ZamPublU oraz art. 5 i art. 353<sup>1</sup> KC mających zastosowanie do czynności Zamawiającego na podstawie art. 14 i 139 ust. 1 ZamPublU. Dodatkowo zgodnie z wyrokiem Sądu*

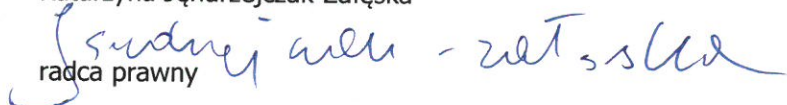


Najwyższego z dnia 19 listopada 2015 r. sygn. akt IV CSK 804/14: „Najczęściej stwierdzenie, że umowa została zawarta z naruszeniem art. 353<sup>1</sup> KC opiera się na tym, że czynność prawna jest sprzeczna z ustawą lub z zasadami współzycia społecznego, co w drugim wypadku podlega ocenie na podstawie art. 58 § 2 KC”. W powyższym wyroku dodatkowo Sąd Najwyższy odniósł się również do kryteriów słuszności kontraktowej oraz wskazał, za innym orzecznictwem Sądu Najwyższego że „(...) **obiektywnie niekorzystna dla jednej strony umowa zasługuje na negatywną ocenę moralną, która prowadzi do uznania jej za sprzeczną z zasadami współzycia społecznego, jeżeli do ukształtowania stosunku umownego w sposób wyraźnie krzywdzący doszło przy wykorzystaniu przez drugą stronę silniejszej pozycji, a więc pod presją faktycznej przewagi kontrahenta**”.

8. Zważywszy na przytoczone argumenty, Odwołujący wnosi o modyfikację treści wzoru Umowy nr 1 poprzez wykreślenie postanowienia zawartego w § 5 ust. 4 wzoru Umowy nr 1 o treści „Ustala się, że rzeczywisty zakres robót wykonanych w ramach niniejszej umowy oraz rzeczywisty poziom inflacji w okresie realizacji umowy stanowią elementy ryzyka gospodarczego Wykonawcy i nie będą stanowiły podstaw do podwyższenia wynagrodzenia.”

**Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, skorzystanie ze środków ochrony prawnej stało się konieczne i uzasadnione, a Odwołujący wnosi o uwzględnienie jego odwołania.**

Katarzyna Jędrzejczak-Załęska

  
radca prawny

#### **Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,





Budimex SA  
ul. Stawki 40  
01-040 Warszawa  
tel. (48) 22 623 60 00  
fax (48) 22 623 60 01

**budimex**  
BXIDP/268/2019

Warszawa, 6 marca 2019 r.

### PEŁNOMOCNICTWO

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, spółka wpisana do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 000 000 1764, z kapitałem zakładowym w wysokości 127 650 490,00 zł wpłaconym w całości, posiadająca numer NIP 526 10 03 187 oraz numer Regon 010732630, niniejszym udziela

radcy prawnemu Katarzynie Jędrzejczak-Załęskiej,  
numer wpisu na listę radców prawnych WA-11571,

pełnomocnictwa ogólnego, obejmującego umocowanie do zastępowania Budimex S.A. przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, Krajową Izbą Odwoławczą, organami administracji rządowej i jednostkami samorządu terytorialnego we wszystkich sprawach i postępowaniach, w szczególności niniejsze pełnomocnictwo uprawnia do podejmowania czynności określonych w art. 91 k.p.c., reprezentacji w posiedzeniach ugodowych i mediacyjnych włącznie z zawarciem ugody oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Niniejsze pełnomocnictwo jest ważne do 31 grudnia 2019 r.

CZŁONEK ZARZĄDU  
  
Cezary Mączka

CZŁONEK ZARZĄDU  
  
Jacek Daniwski

Budimex SA, NIP 526 10 03 187, REGON 010732630, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego NR KRS 0000001764  
Bank PEKAO SA rachunek nr 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344, Fortis Bank Polska SA rachunek nr 41 1600 1127 0003 0121 9975 5001, kapitał zakładowy 127.650.490 zł wpłacony w całości

www.budimex.pl

Poświadczam za zgodność z oryginałem  
Warszawa

dnia 13. 09. 2019

  
Katarzyna Jędrzejczak-Załęska  
radca prawny







# Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	BUDIMEX SA	Adres właściciela	SIEDMIOGRODZKA 9, 01-204 WARSZAWA
Rachunek właściciela	02 1240 1037 1111 0010 0480 4344		

## Dane kontrahenta/zlecniodawcy

Nazwa	<b>DZIELNICA MOKOTOW M.ST WARSZAWY</b>
Rachunek	<b>PL18 1030 1508 0000 0005 5002 3113</b>

## Szczegóły operacji

Data waluty	12.09.2019
Data księgowania	12.09.2019 13:09:38
Kwota	<b>-17,00 PLN</b>
Tytuł operacji	<b>OPLATA SKARBOWA OD PELNOMOCNICTWA W SPRAWIE REPREZENTOWANIA BUDIMEX PRZED KIO W POSTEPOWANIU ZNAK SPRAWY ZP-VII/2019 I P 0000000000-Z</b>
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	6410
Opis kodu operacji	PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA/INTEGRA
Referencje banku	2019091210248514

Data wystawienia 13.09.2019 12:03

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.  
Numer IBAN tego rachunku: PL02 1240 1037 1111 0010 0480 4344; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.  
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.;  
Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)  
Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.





Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.03.2019 godz. 14:56:45

Numer KRS: 0000001764

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		28.02.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	89	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15195/19/385	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010732630, NIP: 5261003187
3.Firma, pod którą spółka działa	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 41215 SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3.Adres	ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. WOŁOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WE WROCŁAWIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. WOŁOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
	3.Adres	ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
7	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
8	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
9	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
10	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

#### Rubryka 4 - Informacje o statucie

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOŁDOK, J. NALEWAJEK, REPERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.) ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST.4 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM.PAR.10 UST. 1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, PAR.16 PKT 16 PKT 7, ZM.PAR.10 UST.1, ZM.TYT.III ROZDZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 I 25, PAR.10.
	2	11.09.2001R. REP. A NR 11773/2001, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK-UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA



	NALEWAJEK Z KANCELARII NOTARIALNEJ JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001) UCHYLENIE W CAŁOŚCI TEKSTU STATUTU SPÓŁKI W DOTYCHCZASOWYM BRZMIENIU I UCHYLENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.
4	AKT NOTARIALNY Z 03.06.2004R. REP. A 7109/2004 NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWE BRZMIENIE: §9, §13, §16.
5	23.06.2005R., REP. A 5893/2005, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §26 STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA.
6	17.06.2008 R., NR REP.A 6813/2008, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP.A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATIAKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL.GRZYBOWSKA 2 LOK.33 NOWE BRZMIENIE NADANO PAR.9 UST.1 TIRET PIERWSZE, PAR.9 UST.4, PAR.12, PAR.20 UST.3, PAR.22 UST.2
8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK MAJA MATIAKOWSKA ANNA SZCZEPAŃSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST.1 TIRET PIERWSZE
9	11.05.2017 R., REP. A 3262/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATIAKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TIRET

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEWIDZIANYCH ART.497 KH I PRZYJĘCIE STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	

1	1.Nazwa lub firma	BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓLKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,---
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,RHB
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	13664
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY, XVI WYDZ.GOSPODARCZY REJESTROWY
	5.Numer REGON	---
	6.Numer NIP	-----

#### Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza

Brak wpisów

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	127 650 490,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	25530098
4.Wartość nominalna akcji	5,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	127 650 490,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
<b>Podrubryka 1</b>	
<b>Informacja o wniesieniu aportu</b>	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1 24 763 000,00 Zł

#### Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

#### Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

#### Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są ---



Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2.Sposób reprezentacji podmiotu	1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOOSOBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1  
Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WĘGŁOWSKI
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON	68020301837
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BLOCHER
	2.Imiona	DARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	67052105671
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	URBAŃSKI
	2.Imiona	HENRYK
	3.Numer PESEL/REGON	52111000217
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DANIEWSKI
	2.Imiona	JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	55081300374
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MACZKA
	2.Imiona	CEZARY
	3.Numer PESEL/REGON	64110810654
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GÓRSKI
	2.Imiona	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	72022003697
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	POPKO
	2.Imiona	ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	74103112911
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru				
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA SPÓŁKI	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu			
	1	1.Nazwisko	GALINDO HERNANDEZ	
		2.Imiona	JAVIER	
		3.Numer PESEL	---	
	2	1.Nazwisko	GARRIDO-LESTACHE RODRIGUEZ	
		2.Imiona	JOSE CARLOS	
		3.Numer PESEL	---	
	3	1.Nazwisko	CHALUPEC	
		2.Imiona	IGOR ADAM	
		3.Numer PESEL	66052900453	
	4	1.Nazwisko	MICHAŁOWSKI	
		2.Imiona	MAREK	
		3.Numer PESEL	53043003819	



5	1.Nazwisko	KAMIŃSKI
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	68082700630
6	1.Nazwisko	WERESA
	2.Imiona	MARZENNA ANNA
	3.Numer PESEL	63012000981
7	1.Nazwisko	DEDO
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL	55100800450
8	1.Nazwisko	GASTON
	2.Imiona	IGNACIO
	3.Numer PESEL	---
9	1.Nazwisko	PASCUAL LARRAGOITI
	2.Imiona	FERNANDO LUIS
	3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci			
1	1.Nazwisko	ŚWIECKI	
	2.Imiona	PIOTR	
	3.Numer PESEL	77062700050	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM	

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNASZENIEM BUDYNKÓW
	2	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	3	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	4	46, 7, , POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
	5	64, 2, , DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	6	69, 2, , DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	7	70, , , DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	8	71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	9	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do

1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	20.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	17.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	01.07.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007



	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
5.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	4	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	5	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

	10	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
5.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017



Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,  
za który należy złożyć sprawozdanie  
finansowe

31.12.1994

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

<b>Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu</b>
--

<b>1</b>	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 PAR.1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKI "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ</p> <p>1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7387/2009)</p> <p>2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7382/2009)</p>
<b>Podrubryka 1</b>		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
<b>Podrubryka 2</b>		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
<b>1</b>	1.Nazwa lub firma	"BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ",-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000009543
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	013069332
<b>2</b>	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKI BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ</p> <p>1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009)</p> <p>2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009)</p>
<b>Podrubryka 1</b>		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
<b>Podrubryka 2</b>		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
<b>1</b>	1.Nazwa lub firma	BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY



3.Numer w rejestrze	0000131057
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	016457626

3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKI "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010) 2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000048276
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	092558905

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.03.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)



# Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	BUDIMEX SA	Adres właściciela	SIEDMIOGRODZKA 9, 01-204 WARSZAWA
Rachunek właściciela	02 1240 1037 1111 0010 0480 4344		

## Dane kontrahenta/zlecaniodawcy

Nazwa	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH
Rachunek	PL60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

## Szczegóły operacji

Data waluty	12.09.2019
Data księgowania	12.09.2019 13:09:38
Kwota	<b>-20 000,00 PLN</b>
Tytuł operacji	<b>WPIS OD ODWOŁANIA BUDIMEX SA W POSTĘPOWANIU OPOLSKIEGO TOWARZYSTWABUDOWNICTWA SPOLECZNEGO SPZOO ZNAK SPRAWY ZP-VII/2019 I P 0000000000-Z</b>
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	6410
Opis kodu operacji	PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA-INTEGRA
Referencje banku	2019091210248513

Data wystawienia

13.09.2019 12:03

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL02 1240 1037 1111 0010 0480 4344; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-641; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

